

**Datum** 12 oktober 2021  
**Ons kenmerk** 2021-02675  
**Afdeling** Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
**Contact** mevrouw J. Perquin  
**Telefoon** 023-511 5066  
**Email** jperquin@haarlem.nl  
**Bijlage(n)** 1. Procedureel; 2. Overwegingen; 3. Stukken behorende bij dit besluit

**Onderwerp:** WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING Reguliere procedure

Burgemeester en wethouders hebben op 6 april 2021 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de nieuwbouw van een complex met 75 appartementen op het perceel Westergracht/Menno Simonszplein in Haarlem. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-02675.

#### **BESLUIT**

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op de weigeringsgronden genoemd in artikelen 2.10, 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar de overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2 en 3. Deze bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (verder te noemen de **activiteit bouwen**);
- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**).

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van de Wabo.



### **Bezwaarmogelijkheid en inwerkingtreding**

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking door belanghebbenden bezwaar worden gemaakt.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking van dit besluit.

Het bezwaarschrift kunt u indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem, postbus 511, 2003 PB Haarlem.

U kunt ook digitaal een bezwaarschrift indienen via de website van gemeente Haarlem (<https://www.haarlem.nl/bezwaar-tegen-gemeentelijk-besluit>). U hebt hiervoor een elektronische handtekening (DigiD) nodig.

Dit bezwaarschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- naam en adres;
- de verzenddatum van uw brief;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen voor uw bezwaar;
- datum en uw handtekening.

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop 'bezwaar'.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een bezwaarschrift in te dienen.

Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan bij de rechtbank Haarlem een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Wanneer de voorlopige voorziening wordt aangevraagd, blijft het besluit in werking totdat over het verzoek is beslist. Pas nadat de voorlopige voorziening is toegewezen, wordt de werking van het besluit geschorst.

Het verzoek voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift.

Wij wijzen u er op dat u voor de behandeling van uw verzoek griffierecht moet betalen.



*Wijze van indienen*

U kunt het verzoek voorlopige voorziening op twee manieren indienen:

- Digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht/>. U moet daarvoor wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site kijken voor de precieze voorwaarden.
- Per post. Het verzoek voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,  
namens het college,

mr. H.H.T. de Boer  
Afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht & Handhaving

voor deze,

Teammanager Vergunningen, Toezicht & Handhaving



## **BIJLAGE 1: PROCEDUREEL**

### **Gegevens aanvraag**

Op 6 april 2021 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de nieuwbouw van een complex met 75 appartementen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- activiteit bouwen;
- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van de Wabo.

De door u aangevraagde activiteit bouwen is in strijd met het geldende bestemmingsplan. U heeft echter de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening niet aangevraagd. Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo wordt uw aanvraag mede aangemerkt als een verzoek om af te wijken van het geldende bestemmingsplan (activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo).

### **Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo zijn wij het bevoegd gezag om een besluit te nemen op uw aanvraag voor omgevingsvergunning.

### **Volledigheid**

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels aan de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd.

De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens aan te vullen. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.



### **Procedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.10, voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Bor en de Mor.

Gebleken is dat uw aanvraag niet voldoet en daarom weigeren wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht bent u omtrent het voornemen de omgevingsvergunning te weigeren op 15 juli 2021 per email geïnformeerd. Hierbij zijn door u geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven tot een ander oordeel. U heeft te kennen gegeven de aanvraag onverkort te handhaven.



## BIJLAGE 2: OVERWEGINGEN

**Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:**

### Activiteit bouwen

#### INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### TOETSING

##### Geldend bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Pijlslaan e.o." is vastgesteld door de gemeenteraad op 29 oktober 2015.

Op de verbeelding heeft het betreffende perceel de bestemming "Gemengd-6". Deze bestemming vindt zijn weerslag in artikel 8 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan. Tevens is van toepassing de dubbelbestemming "Waarde archeologie" (artikel 21), de functieaanduiding "wonen" en geldt er een maximum bouwhoogte van 15 meter. De bouwregels zijn weergegeven in artikel 25.

Het bouwplan is getoetst aan het bestemmingsplan en de toets luidt als volgt:

*Het bouwplan betreft de nieuwbouw van een appartementencomplex ten behoeve van 75 appartementen met daarbij een 2-laagse parkeerkelder.*

*Ter plaatsen van de woningen geldt er een maximale bouwhoogte van 15 meter. De aangevraagde bouwhoogte betreft 15,27 meter. De maximale toegestane bouwhoogte wordt met 27 cm overschreden. Hier kan middels een binnenplanse ontheffing als genoemd in artikel 27, lid 1, sub a ontheffing van worden verleend.*

*De bouwhoogte ter plaatse van het parkeerdek betreft een gelijke hoogte aan het peil niveau en is passend binnen de maximaal toegestane bouwhoogte van 5 meter.*

*Het bouwvlak wordt op meerdere punten overschreden ten behoeve van het realiseren van balkons/terrassen. De overschrijdingen variëren en de maximale overschrijding betreft 1,35 meter. Dit is in strijd met artikel 25.1.1, sub a.*

*Middels artikel 27, lid 1, sub c kan hiervan binnenplannen worden afgeweken.*

*De kopgevel gelegen op de hoek van de Westergracht en het Menno Simonszplein overschrijdt het bouwvlak over de volledige hoogte met maximaal 1,13 meter. Middels artikel 27, lid 1, sub a kan hiervan binnenplannen worden afgeweken.*



De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Parapluplan Parkeernormen Haarlem 2018” (BP0120001-va01) is vastgesteld door de gemeenteraad op 17 mei 2018.

*Het bouwplan betreft de nieuwbouw van een appartementencomplex met 75 appartementen.*

*Op eigen terrein worden 80 parkeerplaatsen gerealiseerd in de 2-laagse parkeerkelder.*

*Dit is niet afdoende en derhalve is het bouwplan in strijd met artikel 3.2.1.*

*Gemotiveerd kan hiervan middels artikel 3.2.4 binnenplannen ontheffing worden verleend*

De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 8 van de voorschriften behorende bij bestemmingsplan “Pijlsaan e.o.” en met artikel 3 van de voorschriften behorende bij bestemmingsplan “Parapluplan Parkeernormen Haarlem 2018”. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een Algemene Maatregel van Bestuur het mogelijk maakt om van het bestemmingsplan af te wijken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van de beschikking een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven bij de overwegingen van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, onder a, sub 1 van de Wabo, op deze grond niet worden verleend.

### **Welstand**

Gezien het negatieve advies van de afdeling Omgevingsbeleid is het bouwplan niet ter beoordeling voorgelegd bij de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

### **Bouwbesluit**

#### *Brandveiligheid*

De activiteit is door de adviseur brandveiligheid van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de brandveiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De adviseur heeft bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

*“Op uw verzoek heb ik een brandveiligheidsadvies opgesteld ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning, onderdeel bouwen.*

*De aanvraag betreft het nieuw bouwen van een woongebouw (5 bouwlagen) met een ondergrondse parkeergarage (2 bouwlagen) en bergingen. Deze is door mij getoetst op het niveau van nieuwbouw. Ik heb hierbij vooral gebruik gemaakt van de tekeningen van EVE architecten met nummer VO3906 getekend op 28 mei 2021.*

*Daarnaast heb ik erop gelet of de opmerkingen uit het rapport van Deerns (RNL160.05788.00.0001 versie 2.0 van 11 juni 2021) en van EVE (1 april 2021) verwerkt zijn op de tekeningen van EVE.*



*Uit de aanvraag blijkt (vooralsnog) onvoldoende dat er aan de brandveiligheidsvoorschriften wordt voldaan. Ik adviseer u de vergunning op basis van de ingediende stukken niet af te geven.*

*Onderstaand vindt u mijn belangrijkste opmerkingen:*

*Zoals o.a. staat aangegeven in het rapport van Deerns en EVE moeten op diverse plaatsen maatregelen getroffen worden om brandoverslag/-doorslag te voorkomen.*

*Op de tekeningen van EVE ontbreken de volgende zaken:*

*Brand- en/of subbrandcompartimentering.*

- *De ramen in de zijgevel (as M) van de appartementen 01, 20, 34, 48 en 62 moeten 30 minuten brandwerend uitgevoerd worden omdat de afstand tot de perceelsgrens hier slechts 2,90 meter bedraagt.*

*Het plan voldoet niet aan artikel 2.84 van het Bouwbesluit (spiegelsymmetrie).*

- *De ramen in de zijgevel (as 7) van de appartementen 26, 40, 54 en 68 moeten 30 minuten brandwerend uitgevoerd worden omdat hier kans is op brandoverslag vanuit het naastgelegen appartement (inwendige hoek situatie).*

*Het plan voldoet niet aan artikel 2.84 van het Bouwbesluit.*

- *De toegangsdeuren van de appartementen 20, 34, 48 en 62 moeten 30 minuten brandwerend uitgevoerd worden om brandoverslag naar het naastgelegen appartement te voorkomen en andersom (inwendige hoek situatie).*

*Het plan voldoet niet aan artikel 2.84 van het Bouwbesluit.*

*Ik adviseer deze deuren tevens uit te voeren met een vrijloop deurdranger.*

- *De raampartij in ganggebied 07 van appartement 03 moet 30 minuten brandwerend uitgevoerd worden om brandoverslag vanuit appartement 06 te voorkomen en andersom (inwendige hoek situatie).*

*Het plan voldoet niet aan artikel 2.84 van het Bouwbesluit.*

*Veilig vluchten.*

- *De deuren vanaf de galerij naar het hoofdtrappenhuis moeten 30 minuten brandwerend uitgevoerd worden om te voorkomen dat vluchten via dit trappenhuis negatief beïnvloed wordt door het aangrenzende appartement langs de galerij. Het gaat om de 1e, 2e, 3e en 4e verdieping van het gebouw.*

*Het plan voldoet niet aan artikel 2.84 van het Bouwbesluit.*

*Ik adviseer deze deuren tevens uit te voeren met een deurdranger.*

- *De verkeersruimte in de volgende appartementen moet mogelijk voorzien worden van meer dan één rookmelder omdat de vorm bijzonder is (lange L-vorm of Zig-Zag-vorm).*

*Het gaat om de appartementen 05, 20, 24, 34, 38, 48, 52, 62 en 66.*

*Het plan moet voldoen aan artikel 6.21 van het Bouwbesluit.*





- *De deur op as I-12 in de parkeerkelder op -2 (compartiment 2) heeft de functie van 2e vluchtmogelijkheid vanuit het betreffende compartiment. Wat ontgrendeling en herkenbaarheid betreft moet hiermee rekening gehouden worden.*

*Het plan moet voldoen aan afdeling 2.12, artikel 6.24 en 6.25 van het Bouwbesluit.*

- *In de parkeergarage en in de bergingen moeten mogelijk meer vluchtrouteaanduidingen geplaatst worden dan thans staan vermeld in de tekeningen. Een projecteringsdeskundige moet dit aanvullen/corrigeren.*

*Het plan moet voldoen aan artikel 6.24 van het Bouwbesluit.*

#### *Brandbestrijding.*

- *De drie compartimenten van de parkeergarage en de bergingen moeten, bij een eventuele brand, op veilige wijze door de brandweer betreden kunnen worden zonder het hoofdtrappenhuis gelijk te verbinden met een zilverrookte omgeving. Daarnaast moet de inzetdiepte voor de eerste blusploeg beperkt blijven.*

*In de toegangsluis met de liften op -1 en -2 moet daarom een aftakpunt voor een droge blusleiding (DBL) gerealiseerd worden. Het aankoppel-/voedingspunt voor de brandweer voor deze DBL moet zich bevinden nabij de entree van dit gebouw.*

*Het plan moet voldoen aan artikel 6.29 van het Bouwbesluit (en de doelstelling hierachter).*

#### *Algemeen.*

- *In de parkeergarage moet een brandmeldinstallatie en ontruimingsalarminstallatie geplaatst worden. Voorafgaand aan het definitieve ontwerp van deze installatie adviseer ik het betreffende programma van eisen (PvE) door de brandweer te laten beoordelen. “*

*De omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.10 lid 1, onder a van de Wabo, dan ook worden geweigerd.*

#### *Constructieve veiligheid*

*De activiteit is door de constructeur van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de constructieve veiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De adviseur heeft bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:*

*“Vooralsnog een negatief advies aangezien de geotechnische gegevens ontbreken. Grondonderzoek rapport van Koops&Romeijn d.d. 10-10-2013 en Oriënterend funderingsadvies van Mos Grondmechanica d.d. 12-02-2021, beide zijn niet ingediend. Deze twee rapporten zijn vermeld op de tekening palenplan.*

*De omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.10, lid 1, onder a van de Wabo, dan ook worden geweigerd.*



### *Bouwfysica*

De activiteit is door de bouwfysicus van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de bouwfysische voorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het advies luidt als volgt:

*“Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit 2012 niveau nieuwbouw.”*

### **Bouwverordening**

#### *Bodem*

De activiteit is door de adviseur bodem van de afdeling Milieu, bureau Bodem getoetst aan de voorschriften uit de Haarlemse bouwverordening inzake bodem. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het advies luidt als volgt:

*“Bodemtoets ontbreekt*

*Aanvrager heeft geen bodemtoets bij afdeling Omgevingsbeleid aangevraagd. Bij deze toets wordt aangegeven of er voor de geplande werkzaamheden een bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.”*

De voorwaarden worden als voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

#### *Overige voorschriften*

De activiteit voldoet aan de overige voorschriften uit de Haarlemse bouwverordening.

### CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van het bouwwerk zijn er ten aanzien van de activiteit bouwen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

### **Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

#### INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo, niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### TOETSING

Onder verwijzing naar de toets aan het bestemmingsplan “Pijlslaan e.o.” die staat beschreven bij de overwegingen van de activiteit bouwen van deze beschikking merken wij op dat de aangevraagde bouwactiviteit in strijd is met artikelen 8 en 25 van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning in beginsel moet worden geweigerd.

De aangevraagde activiteit is echter in lijn met de in artikel 27 van de in dit bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking.



De activiteit is voorgelegd aan de afdeling Omgevingsbeleid, team Stedenbouw en planologie.

Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het advies luidt als volgt:

*“De aanvraag betreft de realisatie van woongebouw 2 van Plaza West. De nieuwbouw bevat 75 appartementen. De aanvraag is op drie onderdelen in strijd met het bestemmingsplan Pijlslaan. Het gebouw is te hoog, het bouwvlak wordt overschreden door balkons en door de Noord-West gevel.*

*Het bestemmingsplan biedt voldoende bebouwingmogelijkheden en een ruime keuze aan functies. Daarmee is het mogelijk om volwaardige bouwplannen binnen de grenzen van het bestemmingsplan te ontwikkelen. Geadviseerd wordt het plan aan te passen zodat het past binnen het bestemmingsplan.”*

De omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 van de Wabo, dan ook worden geweigerd.

Onder verwijzing naar de toets aan het bestemmingsplan “Parapluplan Parkeernormen Haarlem 2018” die staat beschreven bij de overwegingen van de activiteit bouwen van deze beschikking merken wij op dat de aangevraagde bouwactiviteit in strijd is met artikel 3.2.1 van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning in beginsel moet worden geweigerd.

De aangevraagde activiteit is echter in lijn met de in artikel 3.2.4 van de in dit bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking.

De activiteit is door de adviseur parkeervoorzieningen van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer getoetst aan de voorschriften uit de Haarlemse bouwverordening inzake parkeren.

De adviseur heeft bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

*“De in het bestemmingsplan opgenomen “beleidsregels parkeernormen” verlangen dat: indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, ten behoeve van het parkeren of stallen van auto’s in voldoende mate ruimte moet zijn aangebracht in, op of onder dat gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij een gebouw hoort. Om de omvang te bepalen wordt gebruik gemaakt van de in de beleidsregels opgenomen tabel parkeernormen. Voor de weging per dagdeel wordt aangesloten bij de door het CROW ontwikkelde aanwezigheidspercentages.*

*Conform het bouwplan worden 75 appartementen gerealiseerd, waarvan 15 in de categorie goedkoop, 35 in de categorie midden en 25 in de categorie duur. De parkeervraag voor de woningen zonder dubbelgebruik is  $(15 \cdot 1.0 + 35 \cdot 1.3 + 25 \cdot 1.5) = 98$  parkeerplaatsen. Waarbij in tegenstelling tot de aangeleverde parkeerbilans we uitgaan van woning goedkoop in plaats van sociale huur, aangezien in de aangeleverde stukken nergens aangetoond is dat het om sociale huur gaat. Verder gaan we uit van woningen rond 100m<sup>2</sup> dat dit woningen in de dure categorie zijn. Verder is aangegeven dat als er met zwerfabonnementen wordt gewerkt er met dubbelgebruik kan worden gerekend. Daar zijn we mee akkoord, alleen is nergens aangetoond dat hier daadwerkelijk voor gekozen wordt.*

*De ontwikkelaar is voornemens een parkeergarage te plaatsen met plek voor 80 parkeerplaatsen.*



*Dit is niet voldoende voor de parkeervraag van 98 parkeerplaatsen. Het plan voldoet niet. Het college mag geen medewerking verlenen.”*

De omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.10, lid 1, onder b van de Wabo, dan ook worden geweigerd.

#### CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening redenen de omgevingsvergunning te weigeren.



### **BIJLAGE 3: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT**

**De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:**

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning d.d. 6 april 2021;
- Alle bijlagen ingediend in het omgevingsloket tot en met datum 21 september 2021.